

Na osnovu člana 13. Statuta Fonda za zaštitu okoliša Federacije Bosne i Hercegovine (Službene novine Federacije BiH broj: 33/06), a u vezi sa članom 11. stav 6. Pravilnika o postupku objavljivanja konkursa i odlučivanja o odabiru korisnika sredstava Fonda (Službene novine Federacije BiH broj: 74/17), Upravni odbor Fonda za zaštitu okoliša Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa prigovorima aplikanta na Odluku Upravnog odbora o odabiru korisnika sredstava Fonda na osnovu provedenog Javnog konkursa za korištenje sredstava Fonda za zaštitu okoliša Federacije BiH, za realizaciju programa, projekata i sličnih aktivnosti iz područja zaštite okoliša za 2018. godinu - JP 2018/1 (broj: UO-01-3-6-19-1/18 od 14.09.2018. godine) na svojoj 21. sjednici održanoj dana 13.12.2018. godine d o n o s i:

O D L U K U

I.

Prihvata se kao osnovan prigovor sljedećeg aplikanta i upućuju Komisiji za stručnu ocjenu:

- 1) **Općina Doboj Jug** - „Proširenje sistema kanalizacije - primarni kolektori“

II.

Odbijaju se kao neosnovani prigovori sljedećih aplikanta:

a) prigovori na ocjenu Komisije za analizu prijave sa aspekta ispunjenosti formalno-pravnih uslova Javnog konkursa, kako slijedi:

- 1) **JKP „Kupres“ d.o.o. Kupres** - „Povećanje broja domaćinstava obuhvaćenim organiziranim prikupljanjem otpada i uspostava zelenih otoka na području općine Kupres“
- 2) **JU OŠ „Miroslav Krleža“ Zenica** - „Projekat hortikulturalnog uređenja zelenih površina“
- 3) **Općina Travnik** - „Izgradnja kanizacionog kolektora gradskog područja općine Travnik - faza I“
- 4) **Općina Vogošća** - „Izgradnja saobraćajnice sa mostom preko rijeke Vogošće za saobraćajno povezivanje nove industrijske zone Vogošća sa novoprojektovanim kružnim tokom na magistralnoj cesti M18 - druga faza“
- 5) **Općina Vogošća** - „Izrada izvedbenog projekta uspostave šetnice i biciklističke staze u urbavnom dijlu Vogošće uz rijeku Vogošću“
- 6) **RMU „Đurđevik“ d.o.o. Đurđevik** - „Energetski audit u ZDU RMU Đurđevik d.o.o. Đurđevik“
- 7) **RMU „Đurđevik“ d.o.o. Đurđevik** - „Glavni projekat sa rješenjem prikupljanja, tretmana i ispuštanja jamske tehnološke otpadne vode u ZD RMU Đurđevik d.o.o. Đurđevik“
- 8) **RMU „Đurđevik“ d.o.o. Đurđevik** - „Smanjenje emisija štetnih plinova SO₂ zamjenom bojlera (sanacija)“
- 9) **"Rossa" d.o.o. Ljetinić Tešanj** - „Rekonstrukcija potisnutog cjevovoda za smanjenje gubitaka na mreži sistema "Rossa"“
- 10) **Udruga za poticanje ruralnog razvoja „Alpina“ Posušje** - „Zaštita prirode i uspostava novog zaštićenog područja Podbila Posušje“
- 11) **"Zebed" d.o.o. Gradačac** - „Ekološka sanacija jezera Hazna“

b) prigovori na ocjenu minimalne uslove prijave, ocjenu Komisije za analizu i ocjenu prijava i ocjenu direktora, kako slijedi:

- 1) „**Hellax Export Import**“ d.o.o. **Mostar** - „Jedan korak ka zdravijem okolišu“
- 2) „**Izvor Bosne**“ d.o.o. **Ilidža** - „Projekat instalacije kotlovnice - geometralna toplotna pumpa voda - voda zamjena za kotao na čvrsto gorivo – ugalj“
- 3) „**KJD**“ d.o.o. **Maglaj** - „Selekcija otpada po mjestu nastanka“
- 4) **JKP „Radnik“ d.o.o. Zavidovići** - „Nabavka specijaliziranih vozila za sakupljanje i odvoz čvrstog otpada“
- 5) **JKP „Vodograd“ d.o.o. Prozor - Rama** - „Formiranje zelenih otoka radi selekcije na mjestu nastanka - nabavka i razmještaj kontejnera“
- 6) **JP „BH Pošta“ d.o.o. Sarajevo** - „Zamjena transportnih vozila na benzinske dizelske motore sa tzv. green - ekološki prihvatljivim hybridnim vozilima“
- 7) **JP „Komus“ d.o.o. Gračanica** - „Nabavka specijalnog vozila za prikupljanje i odvoz komunalnog otpada“
- 8) **JP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Gračanica** – „Nabavka potrebne opreme u cilju smanjenja gubitaka u vodovodnim sistemima kao dio održivog sistema voda“
- 9) **JU „Zaštićeni pejzaž Konjuh“ Banovići** - „Istraživanje vrsta gljiva u zaštićenom pejzažu Konjuh u cilju inventarizacije zaštite vrijednosti“
- 10) **JU Srednja elektrotehnička škola Mostar** - „Inventarizacija kritično ugroženih i endemskih biljaka Čabulje i Prenja“
- 11) **Općina Bosanski Petrovac** - „Rekonstrukcija i izgradnja kanalizacione mreže u Bosanskom Petrovcu - Istočni dio“
- 12) **Općina Bužim** – „Izgradnja vodovoda Pivnice - Rezervoar Čardačište“
- 13) **Općina Gračanica** – „Izgradnja fekalne kanalizacije u radnoj zoni I - Faza I“
- 14) **Općina Novi Travnik** - „Primarna kanalizaciona mreža Međuvode Novi Travnik“
- 15) **Općina Prozor – Rama** - „Projektiranje i izgradnja uređaja za prečišćavanje otpadnih voda za grad Prozor“

III.

Odbacuju se kao neblagovremeni prigovori sljedećih aplikacija:

- 1) **JZU Centar za fizikalnu medicinu rehabilitaciju i banjско liječenje „Ilidža“** Gradačac - „Nabavka i ugradnja toplotne pumpe“
- 2) **Općina Ilijaš** - „Druga Faza uspostave RECIKLAŽNOG DVORIŠTA U ILIJAŠU (izgradnja prometnih i manipulativnih površina)“
- 3) **Općina Prozor – Rama** - „Nabava specijaliziranog vozila za sakupljanje i odvoz čvrstog otpada“

IV.

Ova odluka je konačna i stupa na snagu danom donošenja iste.

V.

Sastvani dio ove Odluke su pojedinačne odluke aplikacija iz tačke I, II a) i b) i III dispozitiva odluke, sa opširnijim obrazloženjima i pravnom poukom, a koje će se dostaviti aplikantima povodom uloženi prigovora, te Tabela povodom prigovora u kojoj su detaljno uneseni svi podaci o aplikantima, navodi prigovora, i razlozi donošenja konkretnih odluka odnosno stav i mišljenje Komisije za prigovore koji je uobičen u prijedlogu Odluke, odnosno pojedinačnim odlukama.

O b r a z l o ž e n j e

Upravni odbor Fonda za zaštitu okoliša Federacije BiH na prijedlog direktora Fonda za zaštitu okoliša Federacije BiH na svojoj 19. sjednici održanoj dana 14.09.2018. godine, donio je Odluku o odabiru korisnika sredstava Fonda za zaštitu okoliša Federacije BiH za 2018. godinu – JK2018/1. Temeljem iste Odluke pravo na korištenje sredstava Fonda za zaštitu okoliša Federacije BiH, ostvarilo je 110 aplikanata. Od ukupno prijavljena 293 aplikanta, 183 nisu ostvarila pravo na korištenje sredstava Fonda za zaštitu okoliša Federacije BiH, te su u skladu sa članom 11. stav 1. Pravilnika u roku od pet (5) dana od dana prijema Obavijesti Fonda mogli podnijeti Prigovor.

Od 183 prijave koje nisu ostvarile pravo na korištenje sredstava Fonda, protiv Odluke Upravnog odbora o odabiru korisnika sredstava Fonda za zaštitu okoliša Federacije BiH za 2018. godinu – JK2018/1, a u skladu sa članom 11. stav 1. Pravilnika, Prigovor je podnijelo trideset (30) aplikanata od čega se dvanaest (12) prigovora odnosilo na formalno pravnu ocjenu, a osamnaest (18) na minimalne uvjete prijave odnosno ukupno osvojeni broj bodova.

Preispitivanjem provedene procedure u smislu propusta u blagovremenoj dostavi Prigovora (pet dana od dana prijema pisane obavijesti), formalno-pravnoj ocjeni ispunjenosti minimalnih uvjeta prijave, kao i ukupno osvojenog broja bodova Komisija tri (3) prigovora smatra osnovanim, te je iste uputila Komisiji za stručnu ocjenu prijave, tri (3) prigovora je odbacila kao neblagovremene, a dvadeset četiri (24) prigovora su neosnovana.

Prigovori aplikanata iz tačke II. ove Odluke odbijeni su kao neosnovani iz dole navedenih razloga, i to:

- a) prigovori na ocjenu Komisije za analizu prijave sa aspekta ispunjenosti formalno-pravnih uslova Javnog konkursa (istaknuti pod tačkom II/a dispozitiva), kako slijedi:

1) **JKP "Kupres" d.o.o. Kupres** - „Povećanje broja domaćinstava obuhvaćenim organiziranim prikupljanjem otpada i uspostava zelenih otoka na području općine Kupres“

Prigovor je podnesen na Obavještenje FZOFBiH da Aplikant nije zadovoljio formalno-pravne uvjete prijave jer nije dostavio Uvjerenje o izmirenim poreskim obvezama.

- Komisija za prigovore je uvidom u aplikaciju konstatovala da Aplikant nije dostavio Uvjerenje i izmirenim poreskim obvezama tj.ukupnim javnim prihodima.

Potvrda 13-10/2-15-4-117/18 od 25.09.2018.godine koju je Aplikant dostavio u aplikaciji se odnosi na izmirene obveze po osnovu PIO/MIO i zdravstvenog osiguranja za 16 uposlenih, ali nedostaje Uvjerenje o izmirenim poreskim obvezama.

Kako bi objasnio situaciju, Aplikant je uz prigovor dostavio Izjavu Federalnog ministarstva financija, Županijski porezni ured Livno, Porezna ispostava Kupres (broj: 13-10/2-15-4-117/18 od 25.09.2018.godine) u kojoj je od iste institucije potvrđeno da je JKP "Kupres" d.o.o. Kupres imao izmirene obveze po osnovu PIO/MIO i zdravstvenog osiguranja na dan izdavanja Potvrde broj: 13-10/2-15-4-117/18 od 25.09.2018.godine, ali ne potvrđuje da porezni obveznik nema duga po osnovu poreskih obveza tj.ukupnim javnim prihodima. Komisija za prigovore potvrdila mišljenje Komisije za analizu ispunjenosti formalno pravnih uvjeta prijave.

MIŠLJENJE I STAV KOMISIJE: Prigovor Aplikanta se odbija kao neosnovan jer nije zadovoljio formalno-pravne uvjete prijave.

U aplikaciji nedostaje Uvjerenje o izmirenim poreskim obavezama.

2) JU OŠ „Miroslav Krleža“ Zenica - „Projekat hortikulturalnog uređenja zelenih površina“

Prigovor je podnesen na Obavještenje FZOFBiH da Aplikant nije zadovoljio formalno-pravne uvjete prijave jer nije dostavio Uvjerenje o izmirenim poreskim obavezama nadležnih organa – Poreske uprave i Uprave za indirektno oporezivanje. Ukoliko aplikant nije PDV obveznik, dužan je dostaviti uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje o istom.

- Aplikant je podnio prigovor zbog: 1.) pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja od strane Fonda; 2.) pogrešne primjene materijalnog prava. U prigovoru navode kako su dostavili ovjerenu kopiju Uvjerenja o poreznoj registraciji, da škola kao državna ustanova u državnom vlasništvu 1/1 nije u sistemu PDV, nije PDV obveznik i nema nikakvog dodira sa Upravom za indirektno oporezivanje, te da kao takva nije dužna dostaviti Uvjerenje o izmirenim indirektnim porezima Uprave za indirektno oporezivanje.
- Komisija za prigovore je uvidom u aplikaciju konstatovala da aplikant nije dostavio Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje o tome da nije PDV obveznik što u tekstu JK 2018-1 IV.1. pod 9., stoji kao obveza za aplikante koji nisu PDV obveznici.

Nadalje Komisija za prigovore je uvidom u aplikaciju utvrdila da je Aplikant umjesto, putem JK 2018-1 traženih Uvjerenja nadležnih organa, dostavio sljedeće vlastite Izjave koje je izdala i ovjerala škola, a potpisao direktor škole: 1.) Izjava za dokaz da JU OŠ "Miroslav Krleža" nije PDV obveznik (br: 936/18 od 28.06.2018.godine; 2.) Izjava za dokaz da JU OŠ "Miroslav Krleža" ima izmirene obveze prema PIO/MIO i ZZO (broj: 941718 OD 28.06.2018.godine; 3.) Izjava za dokaz da JU OŠ "Miroslav Krleža" ima izmirene porezne obveze (broj: 939/18 od 28.06.2018).

Pored prethodno navedenog: Komisija za prigovore je utvrdila da aplikacija nije uvezana iako je Komisija za analizu ispunjenosti formalno-pravnih uvjeta u pregledu ispunjenosti formalno-pravnih uvjeta prijave - PREDKVALIFIKACIJA navela kako je dokumentacija uvezana. U tekstu JK je jasno navedeno na koji način i kojim redosljedom se uvezuje dokumentacija, te je ovo još jedan argument zbog kojeg prigovor nije osnovan.

MIŠLJENJE I STAV KOMISIJE: Prigovor Aplikanta se odbija kao neosnovan jer nije trebao proći ni predkvalifikaciju iz razloga što aplikacija nije uvezana. Pored toga nije zadovoljio formalno-pravne uvjete prijave jer u aplikaciji nedostaje Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje o tome da nije PDV obveznik.

3) Općina Travnik - „Izgradnja kanalizacionog kolektora gradskog područja općine Travnik - faza I“

Prigovor je podnesen na Obavještenje FZOFBiH da Aplikant nije zadovoljio formalno-pravne uvjete prijave jer nije dostavio ovjerenu Izjavu o namjenskom trošenju sredstava.

- Komisija za prigovore je uvidom u original i kopiju dostavljene aplikacije utvrdila da se u istima nalazi Izjava o osiguranju instrumenta osiguranja broj: 01-1123/18-4 od 20.06.2018.godine koja je uložena u spis u dva primjeka, a

Izjava o namjenskom trošenju sredstava, kopiju koje je Aplikant dostavio uz Prigovor, se ne nalazi u aplikaciji.

- Komisija za prigovore potvrdila je mišljenje Komisije za formalno pravnu ocjenu da aplikacija nije zadovoljila formalno pravne uvjete prijave jer nije dostavljena ovjerena Izjava o namjenskom trošenju sredstava.

MIŠLJENJE I STAV KOMISIJE: Prigovor Aplikanta se odbija kao neosnovan jer nije zadovoljio formalno-pravne uvjete prijave. U aplikaciji nedostaje ovjerena Izjava o namjenskom trošenju sredstava.

4) Općina Vogošća

4.1) „Izrada izvedbenog projekta uspostave šetnice i biciklističke staze u urbanom dijelu Vogošće uz rijeku Vogošću“

4.2) „Izgradnja saobraćajnice sa mostom preko rijeke Vogošće za saobraćajno povezivanje nove industrijske zone Vogošća sa novoprojektovanim kružnim tokom na magistralnoj cesti M18 - druga faza“

Prigovor je podnesen na Obavještenje FZOFBiH da Aplikant nije zadovoljio formalno-pravne uvjete prijave jer je na isti LOT prijavio dva projekta.

- Aplikant u prigovoru navodi kako je jedan od dva projekta prijavljena po LOT-u 8 veoma značajan za općinu Vogošća, te predlažu da povuku projekat koji je u ovom trenutku manje važan.
- Komisija za prigovore je utvrdila da je Aplikant na LOT 8 prijavio dva projekta što je suprotno uputama iz JK 2018-1. Komisija konstatuje da prijedlog aplikanta o povlačenju jednog od dva projekta, ne može odobriti jer je u tekstu Javnog konkursa jasno naznačeno da se na jedan LOT može konkurisati samo sa jednim projektom.

MIŠLJENJE I STAV KOMISIJE: Prigovor Aplikanta se odbija kao neosnovan jer nije zadovoljio formalno-pravne uvjete prijave, odnosno na LOT 8 je prijavio dva projekta.

5) RMU „Đurđevik“ d.o.o. Đurđevik

5.1) „Glavni projekat sa rješenjem prikupljanja, tretmana i ispuštanja jamske tehnološke otpadne vode u ZD RMU Đurđevik d.o.o. Đurđevik“

5.2) „Smanjenje emisija štetnih plinova SO₂ zamjenom bojlera (sanacija)“

5.3) „Energetski audit u ZDU RMU Đurđevik d.o.o. Đurđevik“

Prigovor je podnesen na Obavještenje FZOFBiH da Aplikant nije zadovoljio formalno-pravne uvjete prijave jer nije dostavio Uvjerenje o izmirenim poreskim obvezama Poreske uprave. Aplikant je prigovorio Fondu na činjenicu da su po istom Javnom konkursu sredstva dodijeljena aplikantima koji prema podacima kantonalne porezne uprave imaju dug po osnovu javnih prihoda veći od 50.000,00 KM i naveo nazive aplikanata, a kao dokaz dostavio Odluku o dodjeli sredstava FZOFBiH po JK 2018-1 i listu poreznih dužnika na kojoj je označio aplikante koji su dobili sredstva Fonda po JK 2018-1

- Komisija za prigovore je detaljnim uvidom u dokumentaciju predmetnog projekta utvrdila da je aplikant dostavio Uvjerenje Porezne uprave FBiH broj: 13-3/8-15-4-16409/2018 od 29.06.2018. godine u kojem stoji sljedeće: „Porezni obveznik RMU "Đurđevik" d.o.o. Đurđevik IMA dug po osnovu javnih prihoda koji iznosi 4.702.407,34 KM. Doprinski za PIO/MIO, Zdravstveno osiguranje i osiguranje od

nezaposlenosti uplaćeni su za mjesec Maj/2018.godine“ U tekstu citiranog Uvjerenja ne stoji napomena iz koje bi se moglo zaključiti da je porezni obveznik zaključio Sporazum o otplati duga u ratama sa Poreznom upravom. Komisija za prigovore potvrdila mišljenje Komisije za analizu ispunjenosti formalno pravnih uvjeta prijave.

- **NAPOMENA:** Komisija za prigovore isključivo razmatra osnovanost prigovora Aplikanta u smislu formalno pravne ocjene, odnosno minimalnih uvjeta i ukupno osvojenog broja bodova konkretne prijave, sukladno članu 11. Pravilnika o postupku objavljivanja konkursa i o odlučivanju o odabiru korisnika sredstava Fonda za zaštitu okoliša FBiH. U konkretnom slučaju, a prema dostavljenoj dokumentaciji, Aplikant nije zadovoljio formalno pravnu ocjenu po osnovu duga javnih prihoda.

MIŠLJENJE I STAV KOMISIJE: Prigovor Aplikanta se odbija kao neosnovan jer nije zadovoljio formalno-pravne uvjete prijave. Prema dostavljenom Uvjerenju porezne uprave Aplikant RMU Đurđevik d.o.o. Đurđevik IMA dug od 4.702.407,34 KM po osnovu javnih prihoda.

6) "Rossa" d.o.o. Ljetinić Tešanj, LOT 7 – 149, projekat „Rekonstrukcija potisnutog cjevovoda za smanjenje gubitaka na mreži sistema "Rossa"- Prigovor se odnosio na formalno pravnu ocjenu / Aplikant nije dobro koncipirao Izjavu o namjenskom trošenju sredstava, te je to razlog zbog kojeg nije zadovoljio formalno pravne uvjete prijave.

- Aplikant je u Prigovoru naveo da je u prostorijama Fonda izvršio uvid u dokumentaciju gdje je utvrdio da se u spisu nalazi ovjerena Izjava o namjenskom utrošku sredstava. Kako je Komisija za formalno pravnu ocjenu konstatovala da Izjava nije dobro koncipirana, Aplikant je uz Prigovor dostavio novu Izjavu o namjenskom utrošku sredstava.
- Komisija je utvrdila da je Aplikant Prigovor podnio u zakonskom roku (pet (5) dana od dana prijema Obavijesti).
- Komisija je izvršila uvid u spis kao i pred kvalifikacionu listu formalno pravnih uvjeta prijave gdje je utvrđeno da se u aplikaciji nalazi Izjava o namjenskom utrošku sredstava koja je po mišljenju Komisije za formalno pravnu analizu pogrešno koncipirana što su i naveli kao napomenu. Datum Izjave nije stariji od tri (3) mjeseca.

MIŠLJENJE I STAV KOMISIJE: Prigovor Aplikanta na formalno-pravnu ocjenu prijave je osnovan jer u tekstu JK 2018-1 nije naveden sadržaj teksta Izjave o namjenskom utrošku sredstava. Komisija prijavu "Rossa" d.o.o. Ljetinić Tešanj, LOT 7 – 149 upućuje na dalje postupanje u smislu odredbe člana 7. i 8. Pravilnika.

MIŠLJENJE KOMISIJE ZA STRUČNU ANALIZU I OCJENU PRIJAVA je da je navedeni aplikant dostavio neusklađen finansijski plan i nije dostavio dokaz o osiguranju vlastitih sredstava. Odlukom Društva o realizaciji projekta iz 2016. godine. Aplikant potvrđuje da ima 25.000 KM za realizaciju projekta, što se ne može smatrati dokazom o osiguranju vlastitog učešća. Također nije priložena izjava da je pokrenuto ishodovanje Odobrenja za građenje. Projekat nije ispunio minimalne uvjete konkursa.

7) Udruga za poticanje ruralnog razvoja "Alpina" Posušje – „Zaštita prirode i uspostava novog zaštićenog područja Podbila Posušje“

Prigovor je podnesen na Obavještenje FZOFBiH da Aplikant nije zadovoljio formalno-pravne uvjete prijave jer nije dostavio ovjerenu Izjavu o namjenskom trošenju sredstava.

- Detaljnim uvidom u dokumentaciju predmetnog projekta Komisija je utvrdila da se Izjava o namjenskom utrošku sredstava ne nalazi u spisu, te je potvrdila mišljenje Komisije za analizu ispunjenosti formalno pravnih uvjeta prijave.

MIŠLJENJE I STAV KOMISIJE: Prigovor Aplikanta se odbija kao neosnovan jer nije zadovoljio formalno-pravne uvjete prijave.

8) "Zebed" d.o.o. Gradačac - „Ekološka sanacija jezera Hazna“

Prigovor se odnosio na formalno pravnu ocjenu / Aplikant prema LOT-u 2 nije mao pravo na podnošenje prijave jer je poduzeće.

- Aplikant je u Prigovoru naveo da smatra da je imao pravo da projekat prijavi na LOT 2 jer je u tekstu JK 2018-1 navedeno da pravo prijave na LOT 2 imaju organi i tijela federalne uprave, kantoni i jedinice lokalne samouprave (gradovi i općine) i javne ustanove i preduzeća.
- Komisija je utvrdila da je Aplikant Prigovor podnio u zakonskom roku (pet (5) dana od dana prijema Obavijesti).
- Izvršen je uvid u tekst JK 2018-1 kao i u pred kvalifikacionu listu formalno pravnih uvjeta prijave gdje je Komisija utvrdila da je Komisija za formalno pravnu ocjenu u napomeni navela da Aplikant nije imao pravo prijave na LOT-2 po JK 2018-1 što po mišljenju Komisije za prigovore nije bila pravilna odluka, te je odlučeno da je Prigovor Aplikanta "Zebed" d.o.o. Gradačac osnovan jer u tekstu JK 2018-1 za LOT-2 navedeno da pravo prijave na LOT 2 imaju organi i tijela federalne uprave, kantoni i jedinice lokalne samouprave (gradovi i općine) i javne ustanove i poduzeća

MIŠLJENJE I STAV KOMISIJE: Prigovor Aplikanta na formalno-pravnu ocjenu prijave je osnovan. Komisija prijavu "Zebed" d.o.o. Gradačac, LOT 2 – 13 upućuje na dalje postupanje u smislu odredbe člana 7. i 8. Pravilnika.

MIŠLJENJE KOMISIJE ZA STRUČNU ANALIZU I OCJENU PRIJAVA je da navedeni aplikant nema nadležnost da se bavi sanacijom jezera. Jezero Hazna je po Zakonu o vodama je u isključivoj nadležnosti AVP Sava. S tim u vezi, sva dodatna dokumentacija mora biti oslonjena na mišljenje kao i na vodna akta koja izdaje nadležna Agencija. Nema priloženog nijednog od tih dokumenata, a dostavljeni predmjer i predračun nemaju suštinsku vezu sa sanacijom jezera i odnose se najvećim dijelom na uređenje prostora u turističke svrhe. Komisija odbacuje ovaj projekat.

b) prigovori aplikantata na Odluku Upravnog odbora Fonda o odabiru korisnika sredstava Fonda za 2018. godinu – JP 2018/1 (broj: UO-01-3-6-19-1/18 od 14.09.2018. godine), (istaknuti pod tačkom II/b dispozitiva) koji su odbijeni kao neosnovani od strane Komisije za prigovore kako slijedi:

1) „Hellax Export Import“ d.o.o. Mostar - „Jedan korak ka zdravijem okolišu“

Prigovor Aplikanta se odnosi na Obavještenje Fonda kako nije stekao pravo na korištenje sredstava Fonda jer nije osvojio dovoljan broj bodova:

- Aplikant u prigovoru ističe pogrešno utvrđeno činjenično stanje od strane Fonda te smatra da Komisija za stručnu ocjenu prijava i direktor Fonda nisu dovoljno dobro ocijenili predmetnu aplikaciju.

- Pregledom evaluacijskih listi sa dodijeljenim brojem bodova svakog pojedinog člana Komisije, te listi sa ocjenama direktora utvrđeno je da je aplikacija bodovana u skladu sa kriterijima i svrstana na bodovnu listu. Obzirom da nije prešla minimalni bodovni prag (70 bodova) za dodjelu sredstava kako je propisano članom 5. Pravilnika o mjerama za ocjenjivanje zahtjeva za dodjelu sredstava Fonda, odnosno programa, projekata i sličnih aktivnosti, ista nije ostvarila pravo na dodjelu sredstava po JK 2018/1. Sredstva se dodjeljuju prema konačnoj bodovnoj listi, a kod donošenja odluke o dodjeli sredstava prednost imaju bodovno više rangirani projekti.
- Od strane Komisije za stručnu ocjenu u LOT-u 8 pozitivno je ocijenjena dvadeset jedna (21) aplikacija. Od ukupnog broja pozitivno ocijenjenih aplikacija u LOT-u 8 njih 15 je predloženo za sufinansiranje. Budući da se predmetna aplikacija na konačnoj bodovnoj listi LOT-a 8 nalazi na 24. mjestu sa ukupno ostvarenih 43.18 bodova ista nije mogla biti predložena za sufinansiranje po JK 2018-1.

MIŠLJENJE I STAV KOMISIJE: Komisija za prigovore je potvrdila da je aplikacija bodovana u skladu sa članom 3. i 4. Pravilnika i nije pronašla elemente po kojima bi trebala pristupiti ponovnom bodovanju iste. Prigovor se odbacuje kao neosnovan.

2) „Izvor Bosne“ d.o.o. Ilidža - „Projekat instalacije kotlovnice – geometralna toplotna pumpa voda - voda zamjena za kotao na čvrsto gorivo – ugalj“

Prigovor Aplikanta se odnosi na Obavijest Fonda da aplikacija nije zadovoljila minimalne uvjete.

- Aplikant u prigovoru navodi kako samtra da aplikacija zadovoljava uvjete prijave i da je u potpunosti usklađen sa članom 3. Pravilnika o mjerilima za ocjenjivanje zahtjeva za dodjelu sredstava FZOFBiH. Prilikom izrade aplikacije, glavnog projekta i elaborata, koju su povjerali stručnim licima, su slijedili upute zadane konkursom poštujući zaštitu tla, vode, zraka i okoliša općenito.
- Komisija za prigovore je izvršila detaljan uvid u predmetnu aplikaciju radi preispitivanja ispunjenosti minimalnih uvjeta prijave, na što se odnosio prigovor Aplikanta. Uvidom u evaluacijski list Komisije za stručnu ocjenu prijave - minimalni uslovi stoji da je aplikant zadovoljio Kriterij 1 - Usklađenost sa temom / programskom aktivnošću / temom LOT-a, a nije zadovoljio dva kriterija i to: Kriterij 2 - Vlastito učešće i Kriterij 3 - Kompletna dodatna obavezna dokumentacija.
 - Tema je usklađena sa programskom aktivnošću LOT-a 1 što je prvi od osnovnih kriterija ispunjenosti minimalnih uvjeta.
 - Analizom obrasca 2 Finansijski plan utvrđeno je da je aplikant planirao vlastito učešće u visini propisanoj predmetnim LOT-om, odnosno u iznosu od 21.45%, međutim u aplikacijskom Obrascu za prijavu projekta navedeni iznos za vlastito ulaganje se razlikuje od istog navedenog u Obrascu 2 Finansijski plan i taj iznos je 18,97 % što je bio razlog da Komisija za stručnu ocjenu utvrdi da aplikant nije osigurao vlastito učešće. Komisija za prigovore u ocjeni kriterija 2. vlastito učešće može konstatovati da se slaže sa ocjenom Komisije za stručnu ocjenu i dodati da obrazac 2 Finansijski plan i Obrazac za prijavu projekta nisu popunjeni istim podacima što je neprihvatljivo kod ocjenjivanja aplikacije. Aplikant nije zadovoljio drugi osnovni kriterij minimalnih uvjeta prijave.
 - Analizom dodatne obvezne dokumentacije utvrđeno je da aplikant nije priložio izjavu o osiguranju sredstava za zatvaranje finansijske konstrukcije koja je obavezni dio dodatne dokumentacije.

Mišljenje FMOIT-a broj: 04-23-523/18-76 od 22.06.2018. godine se ne odnosi naslovni projekat nego je isto mišljenje izdato za drugi projekat. Zbog svega prethodno navedenog, Aplikant nije zadovoljio ni treći osnovni kriterij za osiguranje minimalnih uvjeta prijave.

POSEBAN NALAZ KOMISIJE: Komisija za prigovore je ustanovila da aplikacija nije uvezana, iako je u tekstu predmetnog javnog konkursa u dijelu IV POPIS DOKUMENATA KOJE JE POTREBNO PRILOŽITI UZ PRIJAVU: Cjelokupna dokumentacija se dostavlja na jednom od službenih jezika u FBiH u štampanoj formi i to u jednom originalu i jednoj kopiji, uvezanu tvrdim povezom (ukoričena dokumentacija ili spiralni uvez) ili jemstvenikom.

MIŠLJENJE I STAV KOMISIJE: Prigovor se odbacuje kao neosnovan.

3) „KJD“ d.o.o. Maglaj - „Selekcija otpada po mjestu nastanka“

Prigovor Aplikanta se odnosi na Obavijest Fonda da aplikacija nije zadovoljila minimalne uvjete.

- Obzirom da Aplikant nije zadovoljio minimalne uvjete prijave, odnosno nije osigurao vlastito učešće, u prigovoru navodi kako su minimalni iznos za vlastito učešće bazirali na 20% od sredstava traženih od Fonda, a ne 20% od ukupne vrijednosti projekta, te da smatraju da se ovdje radi o propustu koji nije trebao biti razlog da se aplikacija ne ocijeni pozitivno jer je projekat nastavak dosadašnjeg mukotrpnog rada, a u potpunosti je u skladu sa ciljevima iz Federalne strategije za zaštitu okoliša.
- Komisija za prigovore je izvršila detaljan uvid u predmetnu aplikaciju radi preispitivanja ispunjenosti minimalnih uvjeta prijave, na što se odnostio prigovor Aplikanta.
 - Uvidom u sadržaj aplikacije Komisija za prigovore je utvrdila da je tema usklađena sa programskom aktivnošću LOT-a 9 što je prvi od osnovnih kriterija ispunjenosti minimalnih uvjeta.
 - Analizom obrasca 2 Finansijski plan Komisija je utvrdila da Aplikant nije planirao vlastito učešće u iznosu od 20%, a što je propisano tekstom javnog konkursa (I PREDMET JAVNOG KONKURSA, LOT 9. nego je planirano učešće Aplikanta iznosilo 17% od ukupne vrijednosti projekta.
Osim toga, projektne aktivnosti iz obrasca finansijskog plana se ne slažu sa projektnim aktivnostima navedenim u dinamičkom planu.
Korisnik je uz prigovor poslao korigovani obrazac finansijskog i dinamičkog plana u kojem je napravljena korekcija u smislu vlastitog učešća, međutim navedeni iznosi u korigovanom finansijskom planu se ne slažu sa vrijednostima iz predmjera i predračuna radova sa specifikacijom troškova dostavljenim u aplikaciji.
- Komisija za prigovore potvrdila je ocjenu Komisije za stručnu ocjenu da Aplikant nije ispunio drugi kriterij za ocjenu minimalnih uvjeta prijave, odnosno u finansijskoj konstrukciji nije prikazao vlastito učešće 20% za LOT 9 kako je navedeno u JK 2018-1.

MIŠLJENJE I STAV KOMISIJE: Prigovor se odbacuje kao neosnovan.

4) JKP "Radnik" d.o.o. Zavidovići - „Nabavka specijaliziranih vozila za sakupljanje i odvoz čvrstog otpada“

Prigovor Aplikanta se odnosi na Obavijest Fonda da aplikacija nije zadovoljila minimalne uvjete.

- Aplikant ističe da Obavijest Fonda ne sadrži informacije koje jasno ukazuju na propuste u aplikaciji. Smatra da je ispunio sve uvjete propisane članom 3. Pravilnika o mjerilima za

ocjenjivanje zahtjeva za dodjelu sredstava Fonda, odnosno programa, projekata i sličnih aktivnosti. Prigovorom traži preispitivanje provedene procedure u smislu eventualnih propusta u ocjeni prijave.

- Komisija za prigovore je izvršila detaljan uvid u predmetnu aplikaciju radi preispitivanja ispunjenosti minimalnih uvjeta prijave, na što se odnostio prigovor Aplikanta.
 - Uvidom u sadržaj aplikacije Komisija za prigovore je utvrdila da je tema usklađena sa programskom aktivnošću LOT-a 9 što je prvi od osnovnih kriterija ispunjenosti minimalnih uvjeta.
 - Uvidom u aplikacijski Obrazac 1. str 1. pod točkom 1.4. (Financijski podaci) i Obrazac 2. Financijski plan vlastito ulaganje Aplikanta nije 20% kako je traženo konkursom - LOT 9, nego je učešće aplikanta 16.66% od ukupne vrijednosti projekta. Podaci u navedena dva obrasca se ne podudaraju, a pored toga u Obrazcu 2. Financijski plan nisu unesene vrijednosti iz dostavljenih ponuda. Aplikant nije zadovoljio kriterij vlastitog učešće što je drugi osnovni kriterij ispunjenosti minimalnih uvjeta.
 - Aplikant je dostavio kompletnu obveznu dodatnu dokumentaciju što je treći kriterij za ispunjenost minimalnih uvjeta prijave.
- Komisija za prigovore je potvrdila mišljenje Komisije za stručnu ocjenu prijave po JK 2018-1 da aplikant nije ostvario minimalne uvjete za učešće u predmetnom JK jer vlastito učešće predstavljeno u originalnim obrascima prijave projekta (Obrazac br.1 str.1 i Obrazac 2. Financijski plan), ne ispunjava jedan od tri osnovna kriterija ispunjenosti minimalnih uvjeta prijave. Kriterij 2. - VLASTITO UČEŠĆE.

MIŠLJENJE I STAV KOMISIJE: Prigovor se odbacuje kao neosnovan.

5) JKP "Vodograd" d.o.o. Prozor – Rama - „Formiranje zelenih otoka radi selekcije na mjestu nastanka - nabavka i razmještaj kontejnera“

Prigovor je podnesen na Obavještenje FZOFBiH da Aplikant nije osvojio dovoljan broj bodova, odnosno da je u provedenom evaluacionom postupku osvojio 66,89 bodova.

- Aplikant u prigovoru navodi da je predmetni projekat preduvjet za realizaciju drugog projekta koji za cilj ima proširenje usluge prikupljanja komunalnog otpada na području četiri mjesne zajednice u kojima se ne vrši odvoz komunalnog otpada. Realizacijom predmetnog projekta bi se stari kontejneri za miješani otpad popravili i premjestili u mjesne zajednice koje nemaju kontejnere. Realizacijom projekta bi se poboljšala usluga prikupljanja i odovza komunalnog otpada na području koje obuhvata općina Prozor - Rama. Aplikant upozorava na činjenicu da se komunalni otpad odlaze na nelegalne divlje deponije koje se nalaze uz sliv rijeke Neretve čime je ugrožen ekosistem nizvodno do ušća Neretve u Jadransko more.
- Pregledom evaluacijskih listi sa dodijeljenim brojem bodova svakog pojedinog člana Komisije, te listi sa ocjenama direktora utvrđeno je da je aplikacija bodovana u skladu sa kriterijima i svrstana na bodovnu listu. Obzirom da nije prešla minimalni bodovni prag (70 bodova) za dodjelu sredstava kako je propisano članom 5. Pravilnika o mjerama za ocjenjivanje zahtjeva za dodjelu sredstava Fonda, odnosno programa, projekata i sličnih aktivnosti, ista nije ostvarila pravo na dodjelu sredstava po JK 2018/1. Sredstva se dodjeljuju prema konačnoj bodovnoj listi, a kod donošenja odluke o dodjeli sredstava prednost imaju bodovno više rangirani projekti.
- Od strane Komisije za stručnu ocjenu u LOT-u 9 je pozitivno ocijenjeno 30 aplikacija. Od ukupnog broja pozitivno ocijenjenih aplikacija u LOT-u 9, sedamnaest (17) ih je od strane direktora predloženo za sufinansiranje. Budući da se predmetna aplikacija na konačnoj bodovnoj listi LOT-a 9 nalazi na

dvadeset prvom (21.) mjestu sa ukupnim brojem 66.89 bodova, ista nije mogla biti predložena za sufinansiranje po JK 2018-1.

MIŠLJENJE I STAV KOMISIJE: Komisija za prigovore je potvrdila da je aplikacija bodovana u skladu sa članom 3. i 4. Pravilnika i nije pronašla elemente po kojima bi trebala pristupiti ponovnom bodovanju iste. Prigovor se odbacuje kao neosnovan.

6) JP "BH Pošta" d.o.o. Sarajevo - „Zamjena transportnih vozila na benzinske dizelske motore sa tzv. green - ekološki prihvatljivim hybridnim vozilima“

Prigovor Aplikanta se odnosi na Obavještenje Fonda kako nije stekao pravo na korištenje sredstava Fonda jer nije zadovoljio minimalne uvjete prijave u skladu sa članom 3. Pravilnika o mjerama za ocjenjivanje zahtjeva za dodjelu sredstava Fonda, odnosno programa, projekata i sličnih aktivnosti.

- Aplikant u prigovoru navodi da dostavljeni akt predstavlja samo obavještenje da nije stekao pravo na korištenje sredstava za predmetni JK i smatra da je Fond uz obavještenje trebao donijeti pojedinačni podzakonski akt kojim se odlučuje o ostvarivanju prava na korištenje sredstava. Na kraju zahtjevaju ponovnu ocjenu aplikacije i donošenje odluke o prihvatanju.
- Komisija za prigovore je izvršila detaljan uvid u predmetnu aplikaciju radi preispitivanja ispunjenosti minimalnih uvjeta prijave, na što se odnosio prigovor Aplikanta.
 - Uvidom u sadržaj aplikacije Komisija za prigovore je utvrdila da je tema usklađena sa programskom aktivnošću LOT-a 8 što je prvi od osnovnih kriterija ispunjenosti minimalnih uvjeta.
 - Uvidom u aplikacijski Obrazac 1. str 1. pod tačkom 1.4. (Financijski podaci), vlastito ulaganje Aplikanta nije 20% kako je traženo konkursom - LOT 8, nego je vlastito ulaganje 16,66%. Provjerom Obrasca 2. Financijski plan Komisija za prigovore je utvrdila da je Aplikant obrazac uskladio sa podacima iz aplikacije odnosno da je i u Obrascu 2. Financijski plan, planirao vlastito učešće 16,66 %, a ne 20% kako je traženo u konkursu - LOT 8. Aplikant nije zadovoljio kriterij 2 – vlastito učešće.
 - Aplikant je dostavio kompletnu obveznu dodatnu dokumentaciju što je treći kriterij za ispunjenost minimalnih uvjeta prijave.
- Komisija za prigovore je potvrdila mišljenje Komisije za stručnu ocjenu prijave po JK 2018-1 da aplikant nije ostvario minimalne uvjete za učešće u predmetnom JK jer vlastito učešće predstavljeno u originalnim obrascima prijave projekta (Obrazac br.1 str.1 i Obrazac 2. Financijski plan), ne ispunjava jedan od tri osnovna kriterija ispunjenosti minimalnih uvjeta prijave. Kriterij 2. - VLASTITO UČEŠĆE.

MIŠLJENJE I STAV KOMISIJE: Prigovor se odbacuje kao neosnovan.

7) JP "Komus" d.o.o. Gračanica - „Nabavka specijalnog vozila za prikupljanje i odvoz komunalnog otpada“

Prigovor je podnesen na Obavještenje FZOFBiH da Aplikant nije osvojio dovoljan broj bodova, odnosno da je u provedenom evaluacionom postupku osvojio 65,12 bodova.

- Aplikant je obrazložio razloge prigovora navodeći kako je JP "Komus" d.o.o. Gračanica lider u upravljanju otpadom na nivou BiH jer su realizirali veći broj projekata kojima su korisnicima omogućili vrhunsku uslugu u oblasti upravljanja otpadom. Kao dokaz o uspješnosti priložili su tabele u kojima je analitički po godinama prikazan broj domaćinstava - korisnika usluga i prikupljene količine različitih vrsta otpada kojeg isporučuju reciklažnim centrima. Također navode da su u

prethodnom periodu realizirali veći broj projekata, te na taj način pokazali ozbiljnost u poslovanju. Smatraju kako bi nabavkom specijalnog vozila za prikupljanje i odvoz komunalnog otpada zaokružili proces i približili se ostvarenju ciljeva postavljenih u dokumentima Federacije BiH i općine Gračanica.

- Komisija za prigovore je izvršila detaljan uvid u dokumentaciju te ustanovila da je prijava zadovoljila formalno-pravne i minimalne uvjete. Pregledom evaluacijskih listi sa dodijeljenim brojem bodova svakog člana Komisije, te listi sa ocjenama direktora utvrđeno je da je aplikacija bodovana u skladu sa kriterijima i svrstana na bodovnu listu. Obzirom da nije prešla minimalni bodovni prag (70 bodova) za dodjelu sredstava kako je propisano članom 5. Pravilnika o mjerama za ocjenjivanje zahtjeva za dodjelu sredstava Fonda, odnosno programa, projekata i sličnih aktivnosti, ista nije ostvarila pravo na dodjelu sredstava po JK 2018/1. Sredstva se dodjeljuju prema konačnoj bodovnoj listi, a kod donošenja odluke o dodjeli sredstava prednost imaju bodovno više rangirani projekti. Od strane Komisije za stručnu ocjenu u LOT-u 9 je pozitivno ocijenjeno 30 aplikacija. Od ukupnog broja pozitivno ocijenjenih aplikacija u LOT-u 9, sedamnaest (17) ih je od strane direktora predloženo za sufinansiranje. Budući da se predmetna aplikacija na konačnoj bodovnoj listi LOT-a 9 nalazi na dvadesettrećem (23.) mjestu sa ukupnim brojem 65.12 bodova, ista nije mogla biti predložena za sufinansiranje po JK 2018-1.

MIŠLJENJE I STAV KOMISIJE: Komisija za prigovore je potvrdila da je aplikacija bodovana u skladu sa članom 3. i 4. Pravilnika o mjerama za ocjenjivanje zahtjeva za dodjelu sredstava Fonda, odnosno programa, projekata i sličnih aktivnosti. Komisija nije pronašla elemente po kojima bi trebala pristupiti ponovnom bodovanju prijave, te Prigovor odbacuje kao neosnovan.

8) JP "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Gračanica - „Nabavka potrebne opreme u cilju smanjenja gubitaka u vodovodnim sistemima kao dio održivog sistema voda“.

Prigovor je podnesen na Obavještenje FZOFBiH da Aplikant nije osvojio dovoljan broj bodova, odnosno da je u provedenom evaluacionom postupku osvojio 68.23 boda.

- Aplikant u prigovoru traži detaljno pojašnjenje zbog čega je dobio nedovoljan broj bodova za predmetnu aplikaciju jer smatra da je ista dosta detaljno pripremljena. Razlog više kojim traže detaljno pojašnjenje je taj što su i u prethodnom Javnom konkursu sa, kako kažu, relativno skromnijom dokumentacijom ostvarili 74.42 boda i bili rangirani samo dva mjesta ispod onih koji su ostvarili prava na dodjelu sredstava. Na kraju prigovora, aplikant moli za ponovnu analizu bodovanja predmetne aplikacije.
- Pregledom evaluacijskih listi sa dodijeljenim brojem bodova svakog pojedinog člana Komisije, te listi sa ocjenama direktora utvrđeno je da je aplikacija bodovana u skladu sa kriterijima i svrstana na bodovnu listu. Obzirom da nije prešla minimalni bodovni prag (70 bodova) za dodjelu sredstava kako je propisano članom 5. Pravilnika o mjerama za ocjenjivanje zahtjeva za dodjelu sredstava Fonda, odnosno programa, projekata i sličnih aktivnosti, ista nije ostvarila pravo na dodjelu sredstava po JK 2018/1. Sredstva se dodjeljuju prema konačnoj bodovnoj listi, a kod donošenja odluke o dodjeli sredstava prednost imaju bodovno više rangirani projekti.
- Od strane Komisije za stručnu ocjenu u LOT-u 7 je pozitivno ocijenjeno četrdeset šest (46) aplikacija. Od ukupnog broja pozitivno ocijenjenih aplikacija u LOT-u 7, dvadeset dvije (22) su predložene za sufinansiranje po JK 2018-1.

Budući da se predmetna aplikacija na konačnoj bodovnoj listi LOT-a 7 nalazi na tridesetom (30.) mjestu sa ukupno ostvarenih 68.23 boda, ista nije mogla biti predložena za sufinansiranje po JK 2018-1.

MIŠLJENJE I STAV KOMISIJE: Komisija za prigovore je potvrdila da je aplikacija bodovana u skladu sa članom 3. i 4. Pravilnika i nije pronašla elemente po kojima bi trebala pristupiti ponovnom bodovanju iste. Prigovor se odbacuje kao neosnovan.

9) JU "Zaštićeni pejzaž Konjuh" Banovići, LOT 5 – 36, projekat „Istraživanje vrsta gljiva u zaštićenom pejzažu Konjuh u cilju inventarizacije zaštite vrijednosti“

Prigovor Aplikanta se odnosi na Obavijest Fonda da aplikacija nije zadovoljila minimalne uvjete.

Pored toga Aplikant ističe niz zamjerki na tekst Obavijesti Fonda jer smatra da je Fond dužan detaljno obrazložiti razloge zbog kojih aplikacija nije prihvaćena, odnosno da je šturo pozivanje na uvjete iz člana 3, Pravilnika o mjerama za ocjenjivanje zahtjeva za dodjelu sredstava Fonda, odnosno programa, projekata i sličnih aktivnosti, nije u skladu sa formalno pravnom korespondencijom. Aplikant, detaljno obrazloženje razloga zbog kojih aplikacija nije ocijenjena pozitivno, traži kako bi imao pravni osnov za raspravu i žalbu.

- Komisija za prigovore je izvršila detaljan uvid u predmetnu aplikaciju radi preispitivanja ispunjenosti minimalnih uvjeta prijave na što se odnosio prigovor Aplikanta.
 - Uvidom u sadržaj aplikacije Komisija za prigovore je utvrdila da je tema usklađena sa programskom aktivnošću LOT-a 5 što je prvi od osnovnih kriterija ispunjenosti minimalnih uvjeta.
 - Uvidom u aplikacijski Obrazac 1. str 1. pod tačkom 1.4. (Financijski podaci) i Obrazac 2. Financijski plan, Komisija za prigovore je utvrdila da je Aplikant planirao vlastito učešće 20,26 % što zadovoljava drugi osnovni kriterij za minimalnu ocjenu prijave. Međutim, Komisija za prigovore je utvrdila da aktivnosti prikazane u Dinamičkom planu nisu usklađene sa aktivnostima u Obrazcu 2. Financijski plan (aktivnost 4).
 - Pored toga Komisija za prigovore potvrdila je nalaz Komisije za stručnu ocjenu da Aplikant nije dostavio preporuku FMOIT-a za predloženi projekat niti dokaz da je poslao zahtjev FMOIT-u za izdavanje iste što je razlog zbog kojeg nisu ispunili treći osnovni kriterij ispunjenosti minimalnih uvjeta prijave. NAPOMENA: Dostavljena Preporuka Ministarstva prostornog uređenja i zaštite okolice TK ne može biti prihvaćena kao zamjena za, Javnim konkursom traženu preporuku FMOIT-a.

MIŠLJENJE I STAV KOMISIJE: Prigovor se odbacuje kao neosnovan, Aplikant nije dostavio kompletnu dodatnu obveznu dokumentaciju i nije zadovoljio minimalne uvjete prijave.

10) JU Srednja elektrotehnička škola Mostar - „Inventarizacija kritično ugroženih i endemskih biljaka Čabulje i Prenja“

Prigovor je podnesen na Obavještenje FZOFBiH da Aplikant nije zadovoljio minimalne uvjete prijave jer tema nije usklađena sa programskom temom LOT-a.

U prigovoru Aplikanta je navedeno da je odbijanje aplikacije od strane Fonda neosnovano i neutemeljeno jer su, kako smatraju, ispunili sve kriterije tražene Javnim konkursom. Ističu i činjenicu da su projektnu dokumentaciju spremali uz pomoć spoljnog stručnog suradnika koji je imao iskustva na sličnim projektima. Smatraju kako je predmetni projekat usklađen sa temom/programskom aktivnošću LOT-a 5 i strategijom zaštite okoliša Federacije BiH i MBSAP-om. Na kraju, navode da su u projektnom obrascu detaljno naveli sažetak projekta, projektne aktivnosti i strukturu troškova.

- Komisija je uvidom u tekst JK 2018-1 konstatovala sljedeće: LOT-om 5 planirano je sufinanciranje projekata inventarizacije, kartiranja i praćenja stanja vrsta i staništa sa naglaskom na prikupljanje novih podataka u skladu sa EU direktivama zaštite prirode. LOT podrazumjeva i projekte u postojećim kao i aktivnosti na uspostavljanju novih zaštićenih područja.
- Detaljnom analizom aplikacije Komisija je utvrdila da je jedan od ciljeva projekta izrada spiska endemskih i kritično ugroženih vrsta na lokalitetu Čabulje i Prenja kao i zagovaranje pravne zaštite lokaliteta, te obogaćivanje turističke ponude. Pored navedenog, jedna od planiranih aktivnosti je medijska promocija rezultata projekta. Aplikant je u aplikacijskim obrascima razradio projektne aktivnosti i strukturu troškova, međutim detaljni opis projekta upućuje na to da se ne radi o ozbiljnom istraživanju inventarizaciji, kartiranju i praćenju stanja vrsta i staništa, nego se radi o obilasku terena i izradi spiska kritično ugroženih endemskih vrsta područja Prenj i Čabulja (aktivnost 2 i 3 - Obrazac 2 Financijski plan) kao i medijskoj promociji rezultata (aktivnost 5 - Obrazac 2 Financijski plan). U aplikaciji je navedeno da će u projektu biti angažirani vanjski suradnici, ali nisu dostavljena njihova imena i referense (dostavljeni su samo podaci i reference uposlenika škole). Planirani način realizacije projektnih aktivnosti jasno pokazuje da projekat nije u skladu sa temom LOT-a 5 nego je više školski obilazak terena sa izradom spiska kritično ugroženih endemskih vrsta područja Prenj i Čabulja i medijskom promocijom rezultata.
- Komisija potvrđuje stav i mišljenje Komisije za stručnu ocjenu prijave i konstatuje da se aplikacija odnosi više na jačanje javne svijesti nego na temu LOT-a 5.

MIŠLJENJE I STAV KOMISIJE: Prigovor Aplikanta se odbacuje kao neosnovan.

11) Općina Bosanski Petrovac - „Rekonstrukcija i izgradnja kanalizacione mreže u Bosanskom Petrovcu - Istočni dio“

Prigovor Aplikanta se odnosi na Obavještenje Fonda kako nisu osvojili dovoljan broj bodova, odnosno da je u provedenom evaluacionom postupku osvojio 65,82 bodova.

- Pregledom evaluacijskih listi sa dodijeljenim brojem bodova svakog pojedinog člana Komisije, te listi sa ocjenama direktora utvrđeno je da je aplikacija bodovana u skladu sa kriterijima i svrstana na bodovnu listu. Obzirom da nije prešla minimalni bodovni prag (70 bodova) za dodjelu sredstava kako je propisano članom 5. Pravilnika o mjerama za ocjenjivanje zahtjeva za dodjelu sredstava Fonda, odnosno programa, projekata i sličnih aktivnosti, ista nije ostvarila pravo na dodjelu sredstava po JK 2018/1. Sredstva se dodjeljuju prema konačnoj bodovnoj listi, a kod donošenja odluke o dodjeli sredstava prednost imaju bodovno više rangirani projekti.
- Od strane Komisije za stručnu ocjenu u LOT-u 7 je pozitivno ocijenjeno četrdeset šest (46) aplikacija. Od ukupnog broja pozitivno ocijenjenih aplikacija u LOT-u 7, dvadeset dvije (22) su predložene za sufinanciranje po JK 2018-1. Budući da se predmetna aplikacija na konačnoj bodovnoj listi LOT-a 7 nalazi na tridesetom petom (35.) mjestu sa ukupno ostvarenih 65.82 boda, ista nije mogla biti predložena za sufinanciranje po JK 2018-1.

MIŠLJENJE I STAV KOMISIJE: Komisija za prigovore je potvrdila da je aplikacija bodovana u skladu sa članom 3. i 4. Pravilnika i nije pronašla elemente po kojima bi trebala pristupiti ponovnom bodovanju iste. Prigovor se odbacuje kao neosnovan.

12) Općina Bužim - „Izgradnja vodovoda Pivnice - Rezervoar Čardačište“

Prigovor Aplikanta se odnosi na Obavještenje Fonda kako nisu osvojili dovoljan broj bodova, odnosno da je u provedenom evaluacionom postupku osvojio 62,28 bodova.

- Aplikant se ne slaže sa odabranom listom projekata i navodi da mu nije jasno čime se Fond rukovodio kada je aplikaciju ocijenio sa 62,28 bodova. U prigovoru ističe značaj projekta i moli da Fond pronađe način kako da podrži isti.
- Pregledom evaluacijskih listi sa dodijeljenim brojem bodova svakog pojedinog člana Komisije, te listi sa ocjenama direktora utvrđeno je da je aplikacija bodovana u skladu sa kriterijima i svrstana na bodovnu listu. Obzirom da nije prešla minimalni bodovni prag (70 bodova) za dodjelu sredstava kako je propisano članom 5. Pravilnika o mjerama za ocjenjivanje zahtjeva za dodjelu sredstava Fonda, odnosno programa, projekata i sličnih aktivnosti, ista nije ostvarila pravo na dodjelu sredstava po JK 2018/1. Sredstva se dodjeljuju prema konačnoj bodovnoj listi, a kod donošenja odluke o dodjeli sredstava prednost imaju bodovno više rangirani projekti.

Od strane Komisije za stručnu ocjenu u LOT-u 7 je pozitivno ocijenjeno četrdeset šest (46) aplikacija. Od ukupnog broja pozitivno ocijenjenih aplikacija u LOT-u 7, dvadeset dvije (22) su predložene za sufinansiranje po JK 2018-1. Budući da se predmetna aplikacija na konačnoj bodovnoj listi LOT-a 7 nalazi na 41. mjestu sa ukupno ostvarenih 62,28 bodova ista nije mogla biti predložena za sufinansiranje po JK 2018-1.

MIŠLJENJE I STAV KOMISIJE: Komisija za prigovore je potvrdila da je aplikacija bodovana u skladu sa članom 3. i 4. Pravilnika i nije pronašla elemente po kojima bi trebala pristupiti ponovnom bodovanju iste. Prigovor se odbacuje kao neosnovan.

13) Općina Gračanica - „Izgradnja fekalne kanalizacije u radnoj zoni I - Faza I“

Prigovor Aplikanta se odnosi na Obavještenje Fonda kako nije stekao pravo na korištenje sredstava Fonda jer nije zadovoljio minimalne uvjete Prijave.

- U prigovoru Aplikant navodi kako je nakon obavijesti Fonda, naknadnim uvidom u vlastiti primjerak aplikacije utvrdio da ista sadrži svu dokumentaciju traženu za LOT 7, te mole da se izvrši ponovni pregled aplikacije.
- Komisija za prigovore je izvršila detaljan uvid u predmetnu aplikaciju radi preispitivanja ispunjenosti minimalnih uvjeta prijave, na što se odnosio prigovor Aplikanta.

Uvidom u sadržaj aplikacije Komisija za prigovore je utvrdila da je tema usklađena sa programskom aktivnošću LOT-a 7 što je prvi od osnovnih kriterija ispunjenosti minimalnih uvjeta.

Provjerom Obrasca 2. Financijski plan Komisija za prigovore je utvrdila da je aplikant osigurao 40% vlastitog učešća kako je traženo LOT-om 7. Kao dokaz o osiguranju učešća dostavio je izjavu (broj: 05-14-2.Sl.-2018 od 25.06.2018.godine) Službe za poduzetništvo, lokalni razvoj i finansije Općine Gračanica o osiguranju 101.000,00 KM za izvođenje predmetnog projekta. U istoj izjavi stoji da će sredstva biti osigurana sa budžetske stavke "Rekonstrukcija infrastrukture u gradu iz rente", ekonomski kod 821619, pozicija 11. Zaključak komisije je da je Aplikant ispunio i drugi osnovni kriterij u smislu ispunjenosti minimalnih uvjeta prijave.

Od ostale dodatne obvezne dokumentacije, a koja je neophodna za ispunjavanje trećeg osnovnog kriterija ispunjenosti minimalnih uvjeta prijave, Aplikant je dostavio: Kopiju Rješenja o urbanističkoj suglasnosti, Kopiju Rješenja o odobrenju za građenje i ovjeren izvod iz Glavnog projekta koji sadrži predmjer radova sa situativnim prikazom. U dostavljenoj dodatnoj obveznoj dokumentaciji nedostaje predračun radova. Aplikant nije osigurao minimalne uvjete za učešće u predmetnom javnom konkursu jer nije dostavio

predračun radova, te Komisija za prigovore potvrđuje odluku Komisije za stručnu ocjenu da Aplikant nije ispunio minimalne uvjete prijave.

MIŠLJENJE I STAV KOMISIJE: Prigovor se odbacuje kao neosnovan, Aplikant nije zadovoljio minimalne uvjete prijave.

14) Općina Novi Travnik - „Primarna kanalizaciona mreža Međuvode Novi Travnik“

Prigovor je podnesen na Obavještenje FZOFBiH da Aplikant nije osvojio dovoljan broj bodova, odnosno da je u provedenom evaluacionom postupku osvojio 69,56 bodova.

- Aplikant u prigovoru navodi činjenicu da je aplikacija zadovoljila formalno-pravne uvjete i dobila pozitivnu ocjenu Komisije za stručnu ocjenu, te je kao takva zadovoljila sve uvjete Konkursa po pitanju kvaliteta projekta, kapaciteta aplikanta, stupnja povoljnog utjecaja na okoliš i financijske ocjene projekta. Također navodi da projekat ima veliku važnost sa aspekta zaštite okoliša i razvoja lokalne zajednice jer obuhvata oko 2000 direktnih korisnika i 20 poslovnih subjekata.
- Pregledom evaluacijskih listi sa dodijeljenim brojem bodova svakog pojedinog člana Komisije, te listi sa ocjenama direktora utvrđeno je da je aplikacija bodovana u skladu sa kriterijima i svrstana na bodovnu listu. Obzirom da nije prešla minimalni bodovni prag (70 bodova) za dodjelu sredstava kako je propisano članom 5. Pravilnika o mjerama za ocjenjivanje zahtjeva za dodjelu sredstava Fonda, odnosno programa, projekata i sličnih aktivnosti, ista nije ostvarila pravo na dodjelu sredstava po JK 2018/1. Sredstva se dodjeljuju prema konačnoj bodovnoj listi, a kod donošenja odluke o dodjeli sredstava prednost imaju bodovno više rangirani projekti.

Od strane Komisije za stručnu ocjenu u LOT-u 7 je pozitivno ocijenjeno četrdeset šest (46) aplikacija. Od ukupnog broja pozitivno ocijenjenih aplikacija u LOT-u 7, dvadeset dvije (22) su predložene za sufinansiranje po JK 2018-1.

Budući da se predmetna aplikacija na konačnoj bodovnoj listi LOT-a 7 nalazi na dvadesetpetom (25.) mjestu sa ukupnim brojem 69.56 bodova, ista nije mogla biti predložena za sufinansiranje po JK 2018-1.

MIŠLJENJE I STAV KOMISIJE: Komisija za prigovore je potvrdila da je aplikacija bodovana u skladu sa članom 3. i 4. Pravilnika i nije pronašla elemente po kojima bi trebala pristupiti ponovnom bodovanju iste. Prigovor se odbacuje kao neosnovan.

15) Općina Prozor – Rama - „Projektiranje i izgradnja uređaja za prečišćavanje otpadnih voda za grad Prozor“

Prigovor Aplikanta se odnosi na Obavijest Fonda da aplikacija nije zadovoljila minimalne uvjete.

- Aplikant u prigovoru navodi kako je neshvatljivo da predmetna aplikacija nije dobila pozitivnu ocjenu Komisije za stručnu ocjenu prijave jer je po njima projekat kvalitetan, a pripremljenost istog, te stepen povoljnog utjecaja na okoliš zadovoljavajući. Smatraju da je izgradnja uređaja za prečišćavanje otpadnih voda prioritet broj jedan za grad Prozor. Na kraju prigovora aplikant traži da se preispita ispunjenost minimalnih uvjeta prijave kao i ukupno osvojenog broja bodova.
- Komisija za prigovore je izvršila detaljan uvid u predmetnu aplikaciju radi preispitivanja ispunjenosti minimalnih uvjeta prijave, na što se odnostio prigovor Aplikanta.
 - Uvidom u sadržaj aplikacije Komisija za prigovore je utvrdila da je tema usklađena sa programskom aktivnošću LOT-a 1 što je prvi od osnovnih kriterija ispunjenosti minimalnih uvjeta.

- U obrascu prijava projekta na str. 1. Financijski podaci ukupna sredstva koja se potražuju od Fonda (1.037.297,86 KM) znatno premašuju maksimalni iznos sredstava (400.000,00 KM) koja se mogu dodijeliti po projektu u LOT-u 1. Iste vrijednosti (1.037.297,86 KM) Aplikant je unio i u Obrazac 2. financijski plan tako da je i Obrazac 2 pogrešno popunjen. Aplikant nije vodio računa o limitima sredstava koji su određeni LOT-om. Aplikant je formalno zadovoljio drugi osnovni kriterij minimalne ocjene prijave - učešće Aplikanta, ali je plan netočno izrađen obzirom da nisu uvažili maksimalan iznos koji Fond može sufinancirati po ovom LOT-u. Pored toga, Aplikant je napravio grešku i u popunjavanju obrasca Dinamički plan jer aktivnosti navedene u istom nije uskladio sa aktivnostima koje je naveo u Obrascu 2. Financijski plan.
- Što se tiče dodatne obvezne dokumentacije, nije dostavljena Urbanistička suglasnost nego Uvjerenje o podnesenom zahtjevu za urbanističku suglasnost br. 03/11-25-1308/18 od 18.06.2018.godine (U tekstu JK 2018- 1 pod IV.2. DODATNA OBAVEZNA DOKUMENTACIJA za LOT 1 je navedeno: *- kada je u pitanju izvođenje radova, projekti za koje ne bude dostavljena urbanistička suglasnost neće biti razmatrani).
Pored prethodno navedenog nije priložen detaljni finansijski plan, kao ni struktura i izvori finansiranja. Aplikant nije priložio dokaz o osiguranju vlastitog učešća.

MIŠLJENJE I STAV KOMISIJE: Prigovor se odbacuje kao neosnovan, Aplikant nije dostavio kompletnu dodatnu dokumentaciju.

Prigovori aplikanata, istaknuti pod tačkom III. dispozitiva Odluke, odbačeni su kao neblagovremeni jer su dostavljeni Fondu, bilo preporučenom poštom, bilo direktnom, ličnom dostavom Fondu, van navedenog roka od tri dana, kako slijedi:

1) JZU Centar za fizikalnu medicinu rehabilitaciju i banjsko liječenje "Iliđa" Gradačac - „Nabavka i ugradnja toplotne pumpe“

Prigovor je podnesen na Obavještenje FZOFBiH da Aplikant nije zadovoljio minimalne uvjete Prijave.

- Komisija je utvrdila da je Prigovor nije podnesen u zakonskom roku (pet (5) dana od dana prijema Obavijesti). Datum prijema Obavijesti je 25.09.2018.godine, a datum dostave Prigovora je 01.10.2018. godine.

MIŠLJENJE I STAV KOMISIJE: Prigovor Aplikanta se odbija kao neblagovremen jer je od dana prijema Obavijesti do dana kada je Aplikant poslao Prigovor prošlo 6 dana.

2) Općina Ilijaš - „Druga Faza uspostave Reciklažnog dvorišta u Ilijašu (izgradnja prometnih i manipulativnih površina)“

Prigovor je podnesen na Obavještenje FZOFBiH da Aplikant nije zadovoljio minimalne uvjete prijave.

- Komisija je utvrdila da je Prigovor nije podnesen u zakonskom roku (pet (5) dana od dana prijema Obavijesti). Datum prijema Obavijesti je 25.09.2018.godine, a datum dostave Prigovora je 04.10.2018.godine

MIŠLJENJE I STAV KOMISIJE: Prigovor Aplikanta se odbija kao neblagovremen jer je od dana prijema Obavijesti do dana kada je Aplikant poslao Prigovor prošlo 9 dana.

3) Općina Prozor – Rama - „Nabava specijaliziranog vozila za sakupljanje i odvoz čvrstog otpada“

Prigovor je podnesen na Obavještenje FZOFBiH da Aplikant nije osvojio dovoljan broj bodova odnosno da je u provedenom evaluacionom postupku osvojio 61,19 bodova.

- Komisija je utvrdila da je Prigovor nije podnesen u zakonskom roku (pet (5) dana od dana prijema Obavijesti). Datum prijema Obavijesti je 26.09.2018.godine, a datum dostave Prigovora je 02.10.2018.godine

MIŠLJENJE I STAV KOMISIJE: Prigovor Aplikanta se odbija kao neblagovremen jer je od dana prijema Obavijesti do dana kada je Aplikant poslao Prigovor prošlo 6 dana.

Na osnovu naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu Odluke, primjenom citiranih odredbi.

Pravna pouka: Ova Odluka je konačna, te se protiv nje ne može izraziti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred nadležnim sudom, koji se pokreće tužbom, a koja se podnosi u roku od 30 dana od dana dostave ove Odluke.

Predsjednik Upravnog odbora

Mr. Pero M. Goluža, dipl.ing.

Prilog:

- Tabela - Pregled prigovora aplikantata na Odluku Upravnog odbora Fonda o odabiru korisnika sredstava Fonda - JP 2018/1

Broj: UO-01-3-8-21-3a/2018

Sarajevo, 13.12.2018. godine